**Коментари на Законот за вештачење.**

1. **Член 5 Субјекти кои можат да вршат вештачење**

Член 5 став 2 е предвидено дека Супервештачење може да врши:

*- „високообразовна установа, научна установа, стручна установа и орган на државна управа и*

*-трговско друштво запишано во Регистарот на правни лица кои можат да вршат вештачење, согласно овој закон*.”

Оваа одредба е спротивна на член 246 став 3 од Законот за парнична постапка кој што предвидува дека “Супер вештачењето го определува претседателот на советот или судијата поединец по електронски пат со примена на правилото на случаен избор од регистарот на вештаци, во присуство на двете странки, односно на нивните полномошници”. Со донесување на ова законско решение ќе се создаде колизија помеѓу овие два закони, на начин што ќе им се оневозможи на судиите самите по случаен избор од регистарот на вештаци да именуваат вешти лица кои ќе го извршат вештачењето, а со што би се избегнала можност за влијание на странките врз изборот на лицата кои ќе го вршат супервештачењето. Колизијата на двата закони создава правна несигурност во правниот промет или поконкретно се креира неизвесност во остварувањето на правото на правна заштита.

***Член 5 став 3*** *е предвидено дека Супервештачење може да врши:*

*- „Високообразовна установа, научна установа, јавна установа, стручна установа и орган на државна управа можат да вршат супервештачење во рамките на своите надлежности определени со закон, без оглед дали имаат вработено три физички лица - вештаци, а лицата што го изработуваат супервештачењето не е потребно да имаат лиценца за вештачење.“*

Со оваа одредба се дава можност од страна на Високообразовна установа, научна установа, јавна установа, стручна установа и орган на државна управа можат да вршат супервештачење на начин што ќе определат три лица кои немаат лиценца за вештачење, со што се доведува во прашање подготвеноста и стручната експертиза во конкретната област на лицата кои го изготвуваат стучниот наод и мислење, од причина што не сите вработени во една високообразовна установа имаат тесна специјалност експертиза и потребно знаење, стекнато искуство и вештини во конкретна област за вештачење. Со ова законско решение се дозволува на пример Висококообразовната институција да биде гарант за остварување на начелата од член 3 на овој Закон, што може да доведе до правна несигурност во правниот промет, односно да се соочиме со супервештачења изготвени од лица вработени во наведените институции без притоа да има јасни утврдени критериуми за утврдување на нивната стручност и компетентност во конкретна област, како и потврда (доказ/лиценца) за исполнување на тие критериуми. Во конкретниов случај е неопходен државен интервенционизам и донесување на квалитетно законско решение кое ќе превенира и обезбеди гаранција за изготвување на квалитетни стручни и професионални наоди и мислења на кои ќе се темели и подоцнежното донесување на судски пресуди, а не гаранција за тоа да бидат наведените институции.

1. **Член 9 - Испит за вештак со соодветно образование**

**Член 9 став 3 гласи:** *Испит може да полага лице кое ги исполнува следниве услови:*

*да е државјанин на Република Северна Македонија,*

* *да има живеалиште во Република Северна Македонија,*
* *да има високо образование од соодветната област (диплома за завршено четиригодишно високо образование или диплома со најмалку 240 кредити според европскиот систем за трансфер на кредити (ЕКТС),*
* *со правосилна одлука да не му е изречна забрана за вршење професија, дејност или должност сè додека траат последиците од забраната,*
* *со правосилна пресуда да не му е изречена казна затвор во траење над 6 месеци*
* *да има најмалку десет години работно искуство по дипломирањето, односно пет години по магистрирање или специјализирање или да се стекнал со звање доктор на науки*
* *да има завршено обука организирана од Комората во траење од најмалку 30 часа.*

**Во членот 9 став 3 алинеја 3**, иако во називот на оваа законска одредба гласи „Испит за вештак со соодветно образование“, сепак не е јасно прецизирано дека високото образование е потребно да биде во областа за која лицето аплицира. Ова законско решение остава простор секој што има завршено високо образование и се стекнал со 240 кредити по ЕКТС да може да аплицира со за било која област за вештачење, што подразбира дека се отвора можност секој што ќе положи испит за вештак да се стекне со лиценца во конкретна област, без оглед на неговото образование, односно без основно стекнато знаење и познавање на потесната специјалност која е потребна за конкретна област за вештачење. Со вака предложеното законско решение се доведуваат во прашање не само стручноста и компетентноста на вештите наоди и мислења изготвени од идните вешти лица, туку и квалитетот на судските пресуди.

**Член 9 став 3 алинеја 6** *“Испит може да полага лице кои ги исполнува следните услови... да има најмалку десет години работно искуство по дипломирањето, односно пет години по магистрирање или специјализирање или да се стекнал со звање доктор на науки”.*

* Оваа одредба не е доволно јасна, односно отвара можност лице со било какво работно искуство да може да аплицира за издавање на лиценца за вештачење. Доколку интенцијата на законодавецот е да внесе повисоки критериуми за едно лице да може да се стекне со лиценца за вештачење, од кои со сигурност ќе се утврди неговата стручност во областа, ваквата одредба треба да се допрецизира дека работното искуство задолително треба да биде во областа за која лицето аплицира, а не било какво работно искуство.
* Од друга страна, со додавање на оваа алинеја во таксатвно наведените услови кои едно лице треба да ги исполни за да се квалификува за полагање на испит, се брише член 20 од постоечкиот Закон за вештачење и можноста за стекнување на лиценца без полагање на испит кое како законско решение беше предвидено во сите претходни Закони за вештачење. Имено, сметаме дека лица кои имаат докторирано во конкретна област на вештачење (издавање лиценца по автоматизам), како и лица кои имаат магистрирано во област на вештачење и имаат најмалку 5 години работно искуство во областа за вештачење за која аплицирале, треба да им се издаде лиценца за вештачење без полагање на испит.

Неприфатливо и надвор од секоја здрава логика е да се дозволи издавање на лиценца за судски вештак на лица врз основа само на положен испит, без оглед на тоа дали областа во која го стекнале високото образование и работното искуство соодејствуваат со областа на вештачењето за која аплицирале, а од друга страна, лица кои се стекнале со докторска титула и на лица со магистерска титула и работно искуство повеќе од 5 години во областа што говори за нивната стручност и експертиза им се ускратува правото да се стекнат со лиценца во конкретна област која соодејствува со областа на нивното образование и работно искуство. По аналогија на работите, со вакво законско решение се цени дека испитот има поголема вредност од стекната докторска или магистерска тутула и работно искуство во конкретна област која соодејствува со областа во која се бара вештачење.

Со оваа одредба во целина, предлагачот на ова законско решение најверојатно ненамерно или од незнаење ќе воспостави систем на изедначување на оние кои завршиле високо образование во било која област со оние кои се стекнале со звање магистер и доктор на науки во конкретна област за вештачење (стручна експертиза).

Оваа одредба во целина треба да претрпи измени и јасно дефинирање и презизирање на условите и критериумите за полагање испит.

1. **Со предлог- Законот за вештачење** избришана е можноста за стекнување на

лиценца без полагање на испит како што е предвидено во член 20 од сега важечкиот Закон за вештачење, а беше случај и со сите претходни Закони за вештачење. Сметаме дека лица кои имаат докторирано во конкретна област на вештачење (издавање лиценца по автоматизам), како и лица кои имаат магистрирано во област на вештачење и имаат најмалку 5 години работно искуство во областа за вештачење за која аплицирале, треба да им се издаде лиценца за вештачење без полагање на испит.

Имено, неприфатливо и надвор од секоја здрава логика е да се дозволи издавање на лиценца за судски вештак на лица врз основа само на положен испит, без оглед на тоа дали областа во која го стекнале високото образование и работното искуство соодејствуваат со областа на вештачењето за која аплицирале, а од друга страна, лица кои се стекнале со докторска титула и на лица со магистерска титула и работно искуство повеќе од 5 години во областа им се ускратува ова право, и на тој начин се цени дека испитот има поголема од стекната докторска или магистерска тутула во конкретна област.

И двата критериуми утврдени во членот 9 став 3 алинеја 3 и 6, несомнено даваат можност секој што има завршено високо образование без оглед на видот на образованието (не е дефинирано во област) и без оглед на видот на работното искуство (не е дефинирано во област) да се стекнат со лиценца во било која област само со полагање на испит. Ова законско решение дефинитивно отвора можност, што досега не беше случај, а не е случај ниту ниту во една западноевропка развиена земја да се дозволи издавање на лиценци за изготвување на стручни наоди и мислења на лица кои немаат никакво основно знаење и никакво работно искуство во областа за која аплицирале, туку само преку полагање на испит да се квалификуваат за стручни лица во потесна област за вештачење.

1. **Член 16 – Испитна комисија**

*Став 1: „Испитот се полага пред испитна комисија (во натамошниот текст: Комисијата), која се состои од претседател, четири члена, нивни заменици и секретар, кои ги назначува министерот за правда и тоа: еден член и заменик се претставници на Министерството за правда кои треба да бидат дипломирани правници со положен правосуден испит и работно искуство за прашања од областа на правосудството од најмалку десет години, еден член и заменик од редот на судиите или јавните обвинители, еден член и негов заменик од редот на адвокатите, и двајца членови и нивните заменици треба да се од редот на универзитетските професори од акредитираните правни факултети во државата.“*

Составот на испитната комисија е само од правници кои немаат познавање од областите за кои се врши полагање на испитот. Дури и членот на комисијата од редот на универзитетските професори е од акредитираните правни факултети во државата, а не од факултет, институт или научна установа, а чија тесна специјалност е областа за вештачење за која се спроведува испитот. Со ова законско решение, како и со нејасно прецизираните критериуми од членот 9, ќе се соочиме со кандидати кои без стекнато високо образование во областа на вештачењето и работно искуство во областа вештачењето за кои аплицирале да полагаат испит пред испитна комисија составена од членови кои не ја познаваат областа на вештачење и истите да се стекнат со лиценца (стручна експертиза) во било која област за вештачење.

1. **Член 26 - Континуирана обука**

*Став 1: „Вештакот секоја година има обврска да ја посетува обуката за континуирано стручно усовршување, која ја организира и ја спроведува Комората преку професионалните одделенија.“*

Со оваа законска одредба не е до крај прецизирано кога би се одржувале тие обуки, период и времетрање, со цел однапред планирање на истите со оглед на другите работни ангажмани на вештаците. Добро би било да се дополни со нов став кој би гласел: *„Комората изготвува и на својата веб страница објавува годишен план за спроведување на обуки преку професионалните одделенија и истиот го објавува на својата веб страна.“*

1. **Член 43- Дисциплински повреди и изрекување на дисциплински мерки**

Став 2 алинеја 3– *“Дисциплинската мерка парична казна ќе му се изрече на вештакот, ако: …го повреди тарифникот за награда за извршено вештачење (наплатил повеќе или помалку од утврдениот износ во тарифникот).“*

Како дисциплинска мерка треба да се предвиди само доколку вештакот наплатил помалку од утврдениот износ во тарифникот. Според принципот на слобода на пазарот, не може да се ограничи договарањето на вештото лице за поголем паричен износ, особено што со ваквото ограничување секогаш се отвара простор за поттик на сивата економија, даночно затајување итн. Ова особено ако се има во предвид дека станува збор за интелектуален труд чија вредност со заемна согласност ја утврдуваат вештакот и нарачателот на вештачењето. По аналогија на адвокатската тарифа, истата забранува само наплата извршена во помал износ од износот предвиден со тарифата на Адвокатската комора, но остава можност на адвокатот да договори и повисок износ од износот предвиден со самата тарифа.

**6.** Со предложениот Закон за вештачење**, во преодни и завршни одредби** не е предвидена правната судбина на започнатите постапки за вештачење, по кој закон истите ќе завршат. Со постојното предлог законско решение, се отвара правна празнина, креира правна неизвесност и несигурност во правниот промет, а на надлежните судови и обвинителства им се остава простор за слободно толкување што ќе создаде правна невоедначеност во постапувањето.

**7.** Со предложениот Закон за вештачење, **во преодни и завршни одредби** **не е предвидена ниту законска одредба за правниот статус на лиценците на сегашните вешти лица.** Имено, согласно сега важечкиот Закон за вештачење во член 67 предвидено дека *“Лиценците за вештачење издадени пред денот на влегувањето во сила на овој закон продолжуваат да важат, за што вештаците во рок од една година од денот на влегувањето во сила на овој закон се должни да достават барање до Министерството за правда за издавање лиценца за вештачење во согласност со одредбите од овој закон.”* **Ваквите лиценци се трајни.** Согласно член 52 став 4 од Уставот на Република Северна Македонија *“Законите и другите прописи не можат да имаат повратно дејство, освен по исклучок, во случаи кога тоа е поповолно за граѓаните”*

Во таа насока, со донесувањето на овој закон на директен начин се врши повреда на уставно загарантираното право на лицата кои веќе имаат стекнато лиценца за вештачење, односно се нарушува темелната вредност за правна сигурност, како и се овозможува повратно дејство на законот кое во никој случај не е поповолно за оние лица кои веќе се имаат стекнато со лиценца за вештачење. Дополнително се создава правен вакуум, односно период во кој ниту едно лице во државата нема да има важечка лиценца за вештачење, се до исполнување на условите, што ќе создаде целосен застој во работењето на правосудниот систем.

**8.** Исто така треба да се има предвид, дека и согласно постоечкиот Закон за вештачење сеуште не се издадени лиценци на вештаците кои уредно поднеле барање до Министерството за правда во согласност со членот 67 од постоечкиот Закон, иако за тоа беа објавени листи на лица кои ги исполниле условите за издавање на лиценци.